

## **Обоснование шкалы оценок в КБПР на основе сравнения уровня публикаций российских ученых в российских и международных базах данных**

А.Г. Забродский

Академик РАН, член Президиума РАН, член Рабочей группы Минобрнауки,  
председатель совета главных редакторов журналов ОФН РАН

### **1. Необоснованность и несбалансированность существующей шкалы оценок**

На сегодня шкала оценок журналов из разных баз данных (и квартилей WoS) для расчета КБПР является необоснованной и несбалансированной.

Используемый для пояснения гипертрофированного скачка (в 2,7 раза) оценок соседних квартилей WoS тезис о «квазиустойчивости» общего КБПР относительно малых изменений величины скачка, имеет расчетное происхождение и противоречит анализу поведения КБПР, как суммы полиномов третьей степени с положительными коэффициентами от величины скачка. Довод о том, что снижение оценки Q1 WoS разрушит большие коллаборации, свидетельствует лишь о том, что преференция в их пользу была заложена. При этом возникает вопрос: а надо ли было из-за ничтожной доли таких публикаций создавать большую проблему для оценки оставшихся 99,9... %?

На необоснованную преференцию в пользу оценок высших квартилей журналов WoS неоднократно указывалось в ходе заседаний Рабочей группы, а также во всех многочисленных откликах экспертного академического сообщества, включая физиков, математиков, биологов, аграриев и гуманитариев. В числе проигравших оказывается большинство лучших (из Q4 WoS) и хороших (из RSCI) российских журналов, а также нацпроект «Наука», нацеленный на общий объем присутствия России в международных базах данных. Прибавьте сюда и большинство российских ученых и научных организаций, не имеющих средств для оплаты публикаций в топовых журналах WoS.

Казус КБПР состоит еще и в совершенно непонятной преференции худшим из учитываемых в нем российских журналов – журналам ВАК. В результате диапазон оценок подавляющего числа российских журналов был сжат всего до двух (!) раз: от 1 для Q4 WoS до 0,5 (ВАК), в то время, как для квартилей WoS он был растянут до 20 раз (!). В проигрыше все те же – лучшие и хорошие российские журналы.

Безусловно, следует отказаться от необоснованной и ущербной для российской науки прежней шкалы оценок в КБПР, приведенной в первом столбце Таблицы. Должна быть предложена новая сбалансированная шкала, обоснованная, исходя из анализа уровня публикаций российских ученых в разных базах данных.

### **2. Информационный ресурс eLIBRARY.RU: «Сравнение уровня публикаций российских ученых в базах данных Web of Science, Scopus и RSCI»<sup>1</sup>**

Во втором столбце Таблицы приводятся воспроизведенные из<sup>1</sup> средние цитирования публикаций российских ученых (отнесенные к квартили Q4 WoS) в разных базах данных. По сравнению с ними, в прежней шкале интервал оценок для квартилей WoS оказался завышенным в 3 раза: с 6,4 до 19,7. С другой стороны, в ней были завышены в 12 раз (!) оценки публикаций в худших журналах (ВАК). Это сбilo «в кучу» оценки практически всех российских журналов (от Q4 WoS до ВАК), катастрофически сузив интервал их оценок с 25 до 2 раз (!). Возникло вопиющее несоответствие относительных интервалов оценок основного числа российских журналов (Q4 WoS и ниже) и журналов из WoS, равное примерно 2 : 20 (!?), ущербное для репутации лучшей части российских журналов.

| База данных                        | Оценки в баллах<br>(прежняя шкала) | Среднее цитир.<br>(eLIBRARY.RU) | Оценки в баллах<br>(новая шкала) |
|------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|
| WoS Q1                             | 19,7                               | 6,4                             | <b>20</b>                        |
| WoS Q2                             | 7,3                                | 3,2                             | <b>10</b>                        |
| WoS Q3                             | 2,7                                | 2,0                             | <b>6,2</b>                       |
| WoS Q4                             | 1,0                                | 1,0                             | <b>3,1</b>                       |
| ESCI                               | 1,0                                | 0,22                            | <b>0,7</b>                       |
| Scopus (без WoS)                   | 1,0                                | 0,32                            | <b>1,0</b>                       |
| RSCI (без WoS и Scopus)            | 0,75                               | 0,31                            | <b>1,0</b>                       |
| BAK (без WoS, Scopus и RSCI)       | 0,5                                | 0,04                            | <b>0,12</b>                      |
| РИНЦ (без WoS, Scopus, RSCI и BAK) | 0                                  | 0,03                            | <b>0,09</b>                      |

Видно также, что, с точки зрения представления публикаций российских авторов, наиболее качественная российская база RSCI не хуже Scopus, но лучше ESCI. Проигнорированная же при расчетах КБПР база РИНЦ (без Web of Science, Scopus, RSCI и BAK), на самом деле, несильно уступает базе BAK (без Web of Science, Scopus, RSCI). Поэтому предложения об использовании в КБПР национальной базы РИНЦ обоснованы.

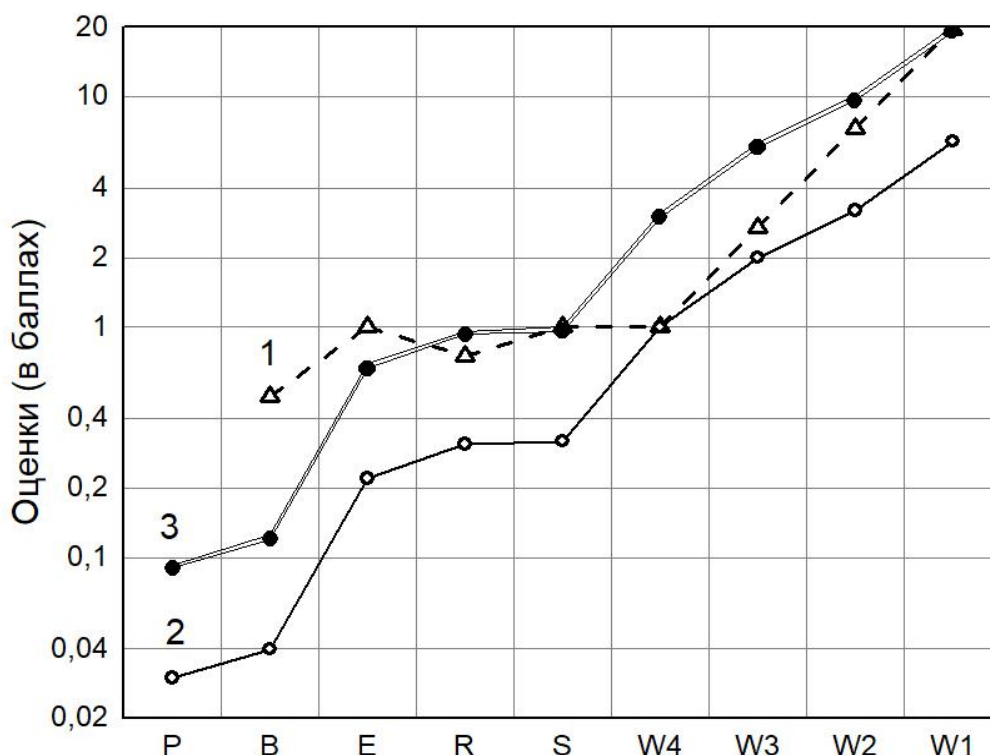
### 3. Обоснование новой шкалы оценок журналов для расчета КБПР

Непосредственному использованию данных eLIBRARY.RU (второй столбец Таблицы) в качестве шкалы оценок препятствуют следующие обстоятельства. Основная масса публикаций российских авторов в нем характеризуется весьма малыми по сравнению с единицей величинами. Психологический фактор «привыкания» общественности к порядку величин уже обнародованных оценок прежней шкалы, а также собранная обширная статистика по КБПР мешают воспринимать сильно отличные значения оценок, несмотря на то, что принципиальны не сами эти значения, а их соотношение.

Указанные недостатки нетрудно устранить, перенормировав результаты eLIBRARY.RU.

Чтобы пояснить суть дела, обратимся к Рисунку, на котором иллюстрируются оценки из прежней шкалы (кривая 1) и данные eLIBRARY.RU по относительному цитированию из второго столбца Таблицы (кривая 2). Удобно, как выяснится ниже, использовать по оси «Y» логарифмический масштаб. Видно, что по обе стороны от точки касания ( $y = 1$  для Q4 WoS) кривая 1 резко удаляется от кривой 2: справа – вследствие завышенного межквартильного скачка оценок в WoS, а слева – из-за сбивания «в кучу» оценок практически всех российских журналов в разных базах данных, включая Q4 WoS.

Напомним, что данные eLIBRARY.RU<sup>1</sup> были специально нормированы на величину оценки для Q4 WoS, что и обеспечило совмещение этой точки для кривых 2 и 1. Можно, однако, выбрать и любую другую нормировку, т.е. двигать кривую 2 произвольно в выбранном на Рисунке логарифмическом масштабе. Постараемся более-менее успешно совместить ее в среднем с кривой 1, сдвинув кривую 2 вверх примерно на  $\lg 3$ , что означает умножение данных eLIBRARY.RU<sup>1</sup> из второго столбца на 3. Это, в свою очередь, с хорошей точностью соответствует нормировке (делению) всех данных столбца 2 на оценку 0,32 для журналов Scopus (или 0,31 для RSCI). Да и по сути дела, вполне естественно за «единицу качества» российских журналов взять именно хорошие российские журналы из Scopus и RSCI.



Сравнение шкал оценок для расчета КБПР: 1 – прежняя шкала, 2 – данные eLIBRARY.RU по относительному цитированию, 3 – новая шкала.

Полученная таким образом **новая шкала оценок** для расчета КБПР приведена в третьем столбце Таблицы с округлением до нескольких процентов и представлена кривой 3 на рисунке. Она лишена всех недостатков прежней шкалы: обоснована результатами исследований уровня публикаций российских ученых в различных базах данных и не содержит предпочтений. В силу выбранной нормировки оценок новой шкалы в сторону их сближения с прежними, смена шкал не должна радикально изменить собранную ранее по стране статистику расчетов КБПР, но, безусловно, будет, способствовать правильной мотивации российских ученых, научных организаций и университетов, журналов.

#### Итоговые предложения:

1. **Заменить целиком прежнюю шкалу оценок для расчетов КБПР на новую, опирающуюся на результаты исследований уровня публикаций российских ученых в различных базах данных.**
2. **После этого обсуждать необходимость корректировки в ней отдельных оценок.**
3. При профессиональной работе, связанной с КБПР, имеет смысл использовать ресурсы и инструменты eLIBRARY.RU. Помимо журнальной продукции, они позволяют работать с базами РИНЦ по книгам и с базами ФИПС по патентам<sup>2</sup>.

#### Ссылки:

1. Сравнение уровня публикаций российских ученых в БД Web of Science, Scopus и RSCI. [https://www.elibrary.ru/wos\\_scopus\\_rsci.asp](https://www.elibrary.ru/wos_scopus_rsci.asp)
2. Рассуждая о расчетах. Поиск, вып. 13 (2020 03) <https://www.poisknews.ru/magazine/rassuzhdaya-o-raschetah/>